

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție,
sesiunea iulie-noiembrie 2022**

Comisia de evaluare pentru Secția Contencios Administrativ și Fiscal

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (7) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 960/2021, în urma evaluării actelor întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia:

CANDIDAT: COD A 1022

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești transmise, conform art. 16 alin. 7 din Regulament, de către curțile de apel ;
- 10 lucrări întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia, atașate cererii de înscriere, conform art. 6 alin. (6)-(7) din Regulament;
- 9 lucrări întocmite de candidat care nu privesc activitatea de judecată, constând în culegeri de jurisprudență și articole de specialitate.

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

- a) Explicații solicitate candidatului: *nu este cazul*
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: *nu este cazul*
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: *nu este cazul*

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare: *nu este cazul*
- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 18 alin. (3) din Regulament: *nu este cazul*
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice: *nu este cazul*

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

- a) Capacitate de analiză și sinteză

Punctaj acordat - 10 puncte

Motivare: Analiza portofoliului de hotărâri puse la dispoziție relevă în general preocuparea candidatului pentru soluționarea cauzelor prin extragerea problemelor de drept esențiale și abordarea sistematică a

acestora (ex. hotărârea nr. 19). Există însă și hotărâri în care se evidențiază o disproporție vădită între partea descriptivă a considerentelor și motivarea propriu-zisă (ex. hotărârea nr. 10 – circumstanțele cauzei sunt prezentate pe 11 pagini, iar motivarea judecătorului pe 2 pagini; hotărârea nr. 11, pronunțată într-o cauză aflată în al doilea ciclu procesual – situația de fapt și cererile părților sunt prezentate pe 8 pagini, iar motivarea este expusă pe 2 pagini). În hotărârea nr. 26, pronunțată în calea de atac exercitată împotriva unei încheieri de ședință sunt prezentate pe larg toate circumstanțele cauzei, în timp ce motivarea judecătorului este restrânsă la o jumătate de pagină.

Chiar în lipsa unei structuri elaborate, cu o delimitare clară a pozițiilor părților, mersului procesului, probelor administrate și considerentelor instanței, chestiunile principale sunt tratate sintetic, în cadrul legislativ național pe care candidatul îl stăpânește foarte bine (ex. hotărârile nr. 23, 24).

b) Coerență în exprimare

Punctaj acordat - 11 puncte

Motivare: Comisia reține că în special în dosarele având ca obiect litigii de muncă și salarizarea funcționarilor publici candidatul redactează hotărârile de o manieră coerentă, cu o analiză detaliată a cadrului legislativ existent căreia îi sunt alăturate statuările relevante din hotărârile adoptate de către Înalta Curte de Casație și Justiție pentru unificarea jurisprudenței (ex. hotărârile nr. 5, 12, 21, 30, respectiv hotărârea nr. 7 din selecția candidatului).

De asemenea, jurisprudența relevantă a Curții Constituționale (ex. hotărârea nr. 2 din selecția candidatului) sau a Curții de Justiție a Uniunii Europene (hotărârile nr. 3, 5 dintre cele puse la dispoziție de către candidat) sunt utilizate ca suport în motivare.

În unele cazuri, redactarea hotărârilor se face neîngrijit, cu multe prescurtări care afectează calitatea expunerii (ex. hotărârile nr. 1, 2, 7, 16). La polul opus, a fost identificată o frază foarte lungă, greu de parcurs și de înțeles tocmai din acest motiv (hotărârea nr. 11, p. 10): *“Întrucât prin decizia de casare nr. D2, pronunțată în dosar nr. DS1, SECȚIA a Înaltei Curți de Casație și Justiție, a fost stabilită, în mod definitiv, calitatea de reclamant, în prezenta cauză, a numitului R1, titularul contestației administrative formulate la data de împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. F2 , a Deciziei de modificare bază impozabilă nr. F3 și a Dispoziției privind măsurile stabilite de către organele de inspecție fiscală nr. F4, Curtea apreciază că deși destinatarul actelor de impunere și chiar a deciziei de soluționare a contestației administrative a fost societatea R2, între timp, dizolvată și, în prezent, reprezentată de lichidator judiciar LJ , reclamantului persoană fizică din prezenta cauză, pretinsă persoană vătămată prin emiterea respectivelor acte administrativ-fiscale îi revenea sarcina probei în cauză, respectiv aceea de a înlătura prezumția de legalitate a actelor administrativ-fiscale contestate, prezumție care, la rândul acesteia, se bazează pe prezumția de autenticitate și de veridicitate a respectivelor acte, obligație neîndeplinită în cauză, cu atât mai mult cu cât, în cauză, reclamantul nu contestă o decizie de angajare a propriei răspunderi în solidar cu societatea R2, în prezent dizolvată, a cărei administrator a fost, iar în dosarul nr.DS3 , aflat pe rolul Secției a Tribunalului, s-a dispus suspendarea soluționării cererii având ca obiect antrenarea răspunderii personale a reclamantului din prezenta cauză, formulată de lichidatorul judiciar LJ , în temeiul art. 413 alin. 1 pct. 1 Cod procedură civilă, date fiind susținerile lichidatorului judiciar în sensul că cererea de antrenare a răspunderii personale nu ar fi formulată pentru întreaga sumă din tabelul definitiv al creanțelor ci ar viza numai creanțele pentru care administratorul societății nu ar fi efectuat demersuri pentru recuperarea acestora, soluție, până în prezent, nerecurată”.*

c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat - 10,5 puncte

Motivare: În general, soluțiile sunt argumentate, în raport de specificul domeniului în care au fost pronunțate (ex. hotărârea nr. 14 sau hotărârile nr. 4, 8, 9 din selecția candidatului). Există analize interdisciplinare în cuprinsul unor hotărâri, atunci când nevoile cauzei o cer (ex. hotărârea nr. 2), iar în cauzele repetitive referitoare la taxele pentru înmatricularea vehiculelor dreptul european a fost corect aplicat (ex. hotărârile nr. 3, 4, respectiv hotărârea nr. 10 din selecția de hotărâri a candidatului).

În mai multe cazuri însă motivarea este restrânsă prin raportare la argumentația părților, fără o analiză de detaliu a problematicii juridice deduse spre soluționare instanței (ex. hotărârile nr. 8, 10).

De asemenea, într-un caz, un argument esențial al părții nu apare analizat efectiv în cuprinsul hotărârii (ex. hotărârea nr. 16, acolo unde se afirmă că nu s-ar fi îndeplinit procedura administrativă prealabilă, în condițiile în care candidatul citează poziția părții în sensul că ar fi contestat, la 18.12.2017 și 12.01.2018, deciziile de impunere, dar nu referă probele privitoare la această chestiune și nici relevanța apărării, în sensul dacă aceste cereri reprezintă sau nu dovezi ale recursului administrativ).

d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor

Punctaj acordat - 5 puncte

Motivare: Din datele statistice comunicate de curtea de apel rezultă că activitatea candidatului s-a situat în media secției în care și-a desfășurat activitatea. Cauzele repartizate au fost soluționate în termen rezonabil, numărul de hotărâri nemotivate în termenul legal s-a situat între 15 hotărâri în 2015 și 54 hotărâri în 2021, însă numărul mediu de zile de întârziere în redactare a fost redus (ex. 12,1 zile în 2015, 16,6 zile în 2021). Se reține, din materialele puse la dispoziția comisiei de evaluare, existența unei activități publicistice în domeniul juridic (participarea la redactarea unor culegeri de jurisprudență, publicarea unor articole de specialitate).

V. Punctaj total: 36,5 puncte

Data: 4.11.2022

**Comisia de evaluare pen Secția Contencios
Administrativ și Fiscal**

Președinte -

Membru -

Membru -
